

УПК Украины 1960 г. также предусматривал осмотр вещественных доказательств (точнее предметов), которые нужно было внимательно осмотреть, по возможности сфотографировать, подробно описать в протоколе и присоединить к делу постановлением лица, производящего дознание, следователя, прокурора или определением суда (ст. 79 УПК Украины). Таким образом, предмет приобретает значение вещественного доказательства после соответствующей процедуры, предусмотренной законом. До этого обнаруженные, представленные сторонами или различными лицами предметы не могут признаваться вещественными доказательствами, что должно найти отражение в нормах УПК Украины. Стороны представляют не доказательства, а предметы и документы, которые в установленном порядке могут быть признаны доказательствами в уголовном производстве.

В заключение следует отметить, что в общей норме об осмотре целесообразно изложить перечень наиболее распространенных видов осмотра: места происшествия, местности, помещений, трупа, предметов, документов. Поскольку такой перечень не может быть исчерпывающим, а предметы материального мира могут быть чрезвычайно разнообразны, данный перечень закончить словами «и иных материальных объектов в целях обнаружения следов уголовного правонарушения, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства».

УДК 343.137

А. Н. Миколенко

*доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Одесского национального университета им. И. И. Мечникова (Украина),
кандидат юридических наук, доцент*

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ УТРАЧЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УКРАИНЕ

Системное реформирование уголовного процессуального законодательства в сторону расширения прав участников процесса и повышения стандартов доказывания выявило целый ряд проблем в правоприменительной сфере, которые длительное время оставались без должного теоретического анализа и нормативного регулирования. К одной из таких проблем относится восстановление (реконструкция) утраченных материалов уголовного производства.

До принятия в 2012 году Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК) порядок восстановления утраченных материалов

уголовного производства не регулировался в законе и не был предметом комплексных исследований. Это приводило к тому, что на практике такое восстановление происходило по неофициально наработанным процедурам, то есть вне процессуального регулирования. Как правило, судам приходилось осуществлять такую реконструкцию уголовного дела в ходе судебного заседания, не опираясь при этом ни на одну из норм уголовного процессуального законодательства.

Данная проблема никогда не была предметом отдельного комплексного исследования в Украине и лишь фрагментарно рассматривалась в работах, посвященных общетеоретическим вопросам уголовного производства (исключение составляет кандидатская диссертация В.Ю. Кузьминовой, защищенная в 2002 году).

Поэтому и не удивительно, что сегодня вопрос восстановления (реконструкции) утраченных материалов уголовного производства является одним из ключевых вопросов теории уголовного процессуального права и практики уголовного судопроизводства.

В УПК Украины, принятом в 2012 году, появился целый раздел, посвященный порядку восстановления утраченных материалов уголовного производства (Раздел VII).

Поддерживая инициативы законодателя в этом вопросе, хотим обратить внимание на ряд существенных упущений в правовом регулировании порядка восстановления утраченных материалов уголовного производства. Раздел VII УПК содержит восемь статей, пять из которых посвящены: перечню лиц, имеющих право обращаться в суд с заявлением о восстановлении утраченных материалов уголовного производства; содержанию этого заявления; последствиям несоблюдения требований к содержанию заявления. Последние три статьи раздела регламентируют процедуру подготовки заявления к судебному разбирательству, порядок самого судебного разбирательства и виды судебных решений по этому вопросу.

Считаем, что это не полный перечень вопросов, которые в обязательном порядке нужно было урегулировать в Разделе VII УПК. На этих пробелах законодательства и сосредоточим свое внимание.

1. В ст. 524 УПК указано, что восстановлению подлежат утраченные материалы в том уголовном производстве, которое завершилось вынесением приговора суда. За рамками правового регулирования остался вопрос, связанный с восстановлением утраченных материалов уголовного производства, которые еще не были рассмотрены судом. А это дает возможность подозреваемому (обвиняемому) избежать уголовной ответственности на стадии досудебного расследования или наоборот, подвергнуться безосновательному привлечению к ответственности. Этому будут способствовать такие факторы, как потеря уже собранных доказательств (например, показания потерпевших и свиде-

телей, которых уже нет в живых, протокол осмотра места происшествия, который невозможно восстановить в связи с утратой следов преступления), фальсификация уже имеющихся доказательств и др.

Сегодня процессуалистами поднимается вопрос о том, что предмет возможного восстановления достаточно узкий. Так, закон не предоставляет возможности восстановить материалы уголовных производств, которые завершились вынесением определения о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера. Обращается внимание и на то, что не подлежат восстановлению материалы, по которым было вынесено определение суда о прекращении уголовного производства (например, в связи с отказом прокурора от государственного обвинения или в связи со смертью обвиняемого и др.). Также не могут быть восстановлены в порядке, предусмотренном Разделом VII УПК, и материалы уголовных производств, которые прекращены еще на стадии досудебного расследования, или утраченные материалы в незавершенных процессах. Последнее особенно актуально, поскольку возникает масса вопросов: что делать с подозреваемым (обвиняемым), находящимся под стражей; может ли быть изменено подозрение (обвинение), предъявленное в утраченном деле; связаны ли органы досудебного расследования решениями, которые были приняты ранее?

Считаем, что законодатель не должен был связывать решение вопроса о восстановлении (реконструкции) материалов уголовного производства исключительно с видом вынесенного судом решения либо только с одной из стадий уголовного процесса.

2. Исходя из содержания ст. 525 УПК, восстановление утраченных материалов возможно только по инициативе участников судебного разбирательства, перечень которых дан в п. 26 ч. 1 ст. 3 УПК, к которым суд не относится. Итак, если суду первой инстанции придется отправлять дело в апелляционный (кассационный) суд в связи с принятием последним апелляции (кассации) на приговор суда, а выяснится, что материалы этого дела были полностью или частично утрачены, то не понятно, как будет начато восстановительное производство в данном случае. То есть в этой ситуации суду первой инстанции придется ждать, пока к нему обратится кто-то из участников судебного разбирательства с заявлением о восстановлении утраченного производства, чтобы начать эту процедуру.

Считаем, что во избежание указанных ситуаций необходимо суд наделить правом по собственной инициативе начинать восстановительное производство.

3. Законодатель моделирует ситуацию, при которой обжалование в апелляционном порядке принятых судом решений по данному производству является невозможным (в частности, у заявителя нет права обжаловать такие решения суда). Считаем, что законодатель в данном

случае нарушает право участников уголовного производства на справедливое судебное разбирательство, поэтому возможность обжалования определений суда должна иметь законодательное закрепление.

Таким образом, объем процессуального регулирования вопросов восстановления (реконструкции) утраченных материалов уголовного производства следует признать неполным и требующим пристального внимания со стороны ученых-процессуалистов и украинского законодателя. В целом же, появление такого института в национальном законодательстве следует рассматривать как позитивный шаг, направленный на усовершенствование уголовного судопроизводства.

УДК 343.9:614.8

А. Э. Набатова

*зам. начальника Гомельского инженерного института МЧС
Республики Беларусь – начальник научно-исследовательского отдела,
кандидат юридических наук, доцент*

К ВОПРОСУ О ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ

Пожар, независимо от причины его возникновения, является чрезвычайной ситуацией, которая может повлиять на различные сферы жизнедеятельности. Пожары, как правило, приводят к значительному материальному ущербу для отдельных собственников и государства, в некоторых случаях влекут гибель людей, наносят вред экологии. Группировка статистических данных на современном этапе (2010–2015 гг.) по количеству пожаров и погибших показала следующие результаты.

Таблица 1 – Статистические данные о количестве пожаров и погибших в период с 2010 г. по 2015 г. (9 мес.)

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015 (9 мес.)
Количество пожаров	9376	8252	7410	6882	6802	4538
Количество погибших	1042 (11,1 %)	1093 (13,2 %)	931 (12,5 %)	792 (11,5 %)	738 (10,8 %)	365 (8,04 %)

Очевидно, что количество пожаров и погибших на них людей из года в год снижается. Однако в соотношении количества пожаров к количеству погибших (от 10,8 % до 13,2 %) тенденция сохраняется: в среднем каждый 8-й пожар сопровождается гибелью людей.

По причинам возникновения пожаров качественные и количественные показатели распределились следующим образом: